



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
24-08-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

40

St-585/14

R

Poslovni broj: 9 Pž-3198/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EKOVENT d.o.o. u stečaju, OIB 02693661308, Krapina, Krapinsko Strahinje 28, odlučujući o žalbi HRVOJA BIČANIĆA, OIB 92209421809, Ogulin, Peščenica 37, kojeg zastupa punomoćnik Boris Grgurić, odvjetnik iz Ogulina, Josipa bana Jelačića 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-585/2014 od 18. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Hrvoja Bičanića, Ogulina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-585/2014 od 18. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-585/2014 od 18. travnja 2019. utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima za pravevaljanost prodaje, te se kupcu Hrvoju Bičaniću iz Ogulina dosuđuje brod, „BIG MAMA, NIB: 90060, brodogradilište: Perama, PAN.C.Spanias, Grčka, godina gradnje: 1972, pozivni znak 9A6820, Tip: Jahta, Vrsta: Jahta, Model plovila Mot. Yachta, ukupna snaga motora 144, duljina trupa: 18,70, širina 5,40, visina 3,60, GT 37,00, Pogonski stroj: ugrađeni Volvo penta, TMD 100A, snage 144, upisan u upisnik: Jahte, datum prvog upisa 11. veljače 2013., u ulošku broj 504, kod Lučke kapetanije Šibenik“; kupac nekretnine dužan je uplatiti iznos od 0,00 kn, a kao razliku između plaćene jamčevine i postignute kupoprodajne cijene na elektroničkoj javnoj dražbi; određen je upis prava vlasništva za korist kupca te je naloženo Lučkoj kapetaniji u Šibeniku u upisniku: jahte, u ulošku broj 504 zabilježiti dosudu broda; a sve kako je pobliže opisano i određeno u izreci citiranog rješenja. Tako je sud prvog stupnja riješio pozivom na određenja iz članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članka 95., članka 103. stavka 3. i članka 106. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio kupac Hrvoje Bičanić iz Ogulina zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu „oglasiti nevažećom dosudu broda kupcu“. Istovremeno podneskom predlaže da „sud ogласи nevažećom dosudu kupcu iz razloga što je kupac već poslao svoj dopis u sudski spis kojim naznačuje da se radi o brodu jedrenjaku koji je pun rupa i nema tržišnu vrijednost, a kao osoba koja ima iskustva u plovidbi neposredno se uvjerila da ogлас kakav je dan u javnoj dražbi uopće ne odgovora stvarnom stanju na terenu glede predmetnog broda.“

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja primijenio određenja iz članka 247. SZ-a kojom je odredbom regulirano „Unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova“. Prema članku 247. stavku 1. toga Zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju; a prema stavku 8. članka 247. SZ-a, stavci 1.-7. toga članka na odgovarajući se način primjenjuju na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

Iz podataka iz dijela stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovome sudu, razvidno je da je pravomoćnim rješenjem suda od 16. siječnja 2017. određena prodaja u stečajnom postupku broda u vlasništvu stečajnog dužnika; da je zaključkom o prodaji od 5. prosinca 2018. određen predmet prodaje te uvjeti i način prodaje a sve u smislu članka 95. OZ-a; te da prema izvješću Financijske agencije od 16. travnja 2019. na ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu u iznosu od 4.000,01 kn je ponudio Hrvoje Bičanić iz Ogulina. Nadalje, budući je prema izvješću Financijske agencije žalitelj uplatio jamčevinu u iznosu od 37.000,00 kn, a koji iznos je veći od ponuđene cijene u iznosu od 4.000,01 kn, to je kupcu na ime razlike uplaćene jamčevine i postignute kupoprodajne cijene naloženo uplatiti iznos od 0,00 kn (točka II. izreke pobijanog rješenja).

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovoga suda da navodima žalbe kako se radi „o brodu jedrenjaku koji je pun rupa i nema tržišnu vrijednost“ te kako žalitelj „apelira na uređujućeg suca da ne dopusti ovakav način prodaje“, žalitelj nije u doveo sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje stoga sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi izneseni u obrazloženju pobijane odluke ne ostavljaju dvojbu o tome na temelju kojih materijalnopравnih odredaba je doneseno pobijano rješenje.

Stoga žalitelj svojim žalbenim navodima nije osnovano doveo u sumnju pravilnost i zakonitost razloga sadržanih u obrazloženju pobijanog rješenja, odnosno u izreci tog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Dr. sc. Srđan Šimac, v.r.

Zatočnost ispravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman